

Problemas y desafíos de la formación socioambiental a nivel de postgrado

Entrevista a María Luisa Eschenhagen

Mauricio Folchi
Tamara Ortega

M: Hay tres cosas sobre las que quisiera que conversáramos. Primero, retomar algunas cosas que planteaste en tu conferencia. Segundo, conocer y aprender de tu experiencia en programas de Postgrado. Y tres, someter a tu criterio algunas cosas que estamos afirmando en este documento que contiene una primera propuesta de nuestro futuro programa de Magister en Estudio Socioambientales.

Ayer dijiste que el punto de partida a la hora de pensar un programa de esta naturaleza era aclararse qué íbamos a entender por “ambiente”, lo cual me sorprendió, porque pensé que estábamos de acuerdo al respecto. ¿A qué te refieres, exactamente?

MLE: Cuando yo escribí mi tesis, la pregunta del millón que todos le hacen a uno es, bueno, qué entiendes por ambiente. Porque si una va a analizar todas las maestrías ambientales, tú me puedes vender “esto es una maestría ambiental”, la otra universidad me dirá “esto es una maestría ambiental”. Entonces yo necesitaba un Marco Teórico que me permitiera diferenciar si una maestría era o no era una maestría ambiental, y si lo es, de qué manera es ambiental. Entonces, uno se pone a mirar las 10.000 definiciones de “ambiente” que existen, pero ninguna satisfacía las necesidades que tenía yo para analizar esas propuestas de maestría. Desde Enrique Leff yo concibo que el problema ambiental es un problema de las formas de conocer, es decir, cómo construyo el conocimiento, bajo qué epistemología construyo el conocimiento. Y esto puede ser desde una perspectiva positivista, una perspectiva sistémica, o una perspectiva compleja. Desde cada perspectiva voy a ver el problema de una manera diferente. Entonces, a partir de esa suposición, lo que yo dije fue “necesito tres categorías de ambiente”, y cada categoría de ambiente estará determinada por sus bases epistémicas. Entonces está el ambiente como objeto, que sería la clásica visión positivista donde la basura sería una cosa, un objeto que simplemente, la elimino, la incinero, la reciclo, lo que sea. Donde va la gestión en primera instancia. La segunda es ambiente como sistema, que subyace a lo que sería la teoría de sistemas, pero no de sistemas adaptativos ya que no estaríamos hablando de la teoría clásica del sistema sino desde la complejidad. Ese es otro paradigma, otras bases epistémicas. Claro, tengo la basura, entonces el sistema cultural,

económico, político, ecosistémico. Desde todas las perspectivas hay que hacer algo con esta basura, porque tampoco es simplemente la incineración de ésta.

M: En ese sentido, el segundo ámbito es mucho más rico que el primero, o sea que entiende mucho mejor el fenómeno. Tú dabas el ejemplo de la basura en Nápoles, que no es un problema de ingeniería ni de servicios públicos, sino que es un problema “criminal” porque lo maneja la mafia. Entonces, el problema ambiental está situado en distintas esferas, es una forma bastante integral de verlo.

MLE: Sí, pero a lo que a mí me interesa desde el pensamiento de Leff es plantear el problema ambiental desde una crisis civilizatoria, desde unas formas de conocer que en este momento ya no están resolviendo, ni adaptándose, sino que están destruyendo nuestras bases. Y es problema, si quieres, de las formas de conocer, conocemos muchísimo pero estamos peor. Pero, por qué estamos peor, qué está pasando con ese conocimiento que no es suficiente para solucionar realmente los problemas. Llevamos 40 años en esto. Entonces qué pasa con la teoría de sistemas, en qué consiste, cuáles son sus bases epistemológicas. Al respecto, lo que uno puede decir es que la teoría de sistemas, es que termina siendo un positivismo más sofisticado, pero sigues dentro del mismo paradigma moderno. Y el problema ahí en la sociología o desde la historia es que no han pensado lo ambiental. Las bases epistémicas no han considerado realmente lo ambiental. Qué significa esa decisión cultura-naturaleza, cómo se ha consolidado y cuáles son los mecanismos para profundizar o para superar dicha decisión. Esta es una pregunta muy profunda porque eso atañe lo que son las raíces propias de nuestra cultura, de nuestra civilización, de nuestra filosofía. Entonces detrás de eso es que estoy tratando de entender desde diferentes perspectivas, ¿cómo se ha consolidado esa decisión cultura-naturaleza?

M: Me queda claro por qué hay una tercera vía que no es la sistémica, ¿cuál sería ésta?

MLE: Efectivamente desde lo sistémico en este momento también es pura gestión. La naturaleza sigue siendo un objeto aislado, sigue esa

cosificación de la que habla Enrique Leff. Entonces, la tercera vía es justamente mirar el ambiente como una crítica a la visión dominante, que sería hoy en día la visión judeocristiana con todas sus implicaciones. Ahí es donde entraría lo que es el saber ambiental que evidencia esas incompatibilidades, esos efectos de conocer el entorno. Es una perspectiva crítica de la modernidad desde una perspectiva ambiental, y eso va desde el saber ambiental con la racionalidad ambiental. Entonces, si tengo esas tres categorías, lo que a mí me sirve es que cuando tengo una propuesta política, económica, etc., por lo menos puedo ubicar desde qué perspectiva me están hablando como para diferenciar esas tres posiciones y mostrar, entonces, cuáles son las potencialidades y limitaciones de cada propuesta, porque a partir de cada una van a salir propuestas diferentes. En ese sentido esas tres categorías pueden servir de análisis, y para tener una claridad dónde nos vamos a situar.

M: *Ahora, esa decisión de dónde situarse ¿debe ser tomada pensando en la audiencia, es decir, en la demanda? Porque finalmente estos programas son un servicio que se ofrece a personas que quieren estudiar con cierto propósito. Uno puede tener sus convicciones filosóficas o compromisos de distinta naturaleza, pero no necesariamente van a coincidir con la demanda.*

MLE: Yo ahí creo que no puedo responder la pregunta de una manera categórica ni única. Desde un punto de vista estratégico, primero, tomar esa decisión para construir un currículum no es fácil porque eso necesita muchas discusiones entre el grupo que lo va a plantear porque nunca hay acuerdos, a lo que se puede llegar es a compromisos porque cada uno tiene su posición. Entonces ahí vendrán las discusiones entre el grupo para poder llegar a algunos acuerdos mínimos. Por ejemplo si somos universidad pública, ¿cuál es la responsabilidad que tenemos con la sociedad?, ¿es simplemente gerenciar, administrar, gestionar?, ¿o cómo en la universidad pública también tenemos responsabilidad de comprender de una manera más integral los problemas ambientales para poder ofrecer soluciones a largo plazo? Esas son las apuestas que ya sean ustedes como programa, como institución, como profesores,

son apuestas que deben terminar haciendo. Ahora, por supuesto, la mayoría de la gente quiere capacitarse para ganar más dinero y como lo ambiental está “de moda” ingresan porque hay trabajo. Entonces, es la pregunta de cómo lidiar, por un lado, el tener que satisfacer los aspectos de gestión ambiental, pero además cómo mantener un equilibrio entre los instrumentos necesarios, las legislaciones vigentes junto con la formación significativa en criterios sólidos. Lo que yo considero de la Universidad Pública de verdad, son criterios que se dan a través de esas perspectivas críticas, además de los instrumentos de gestión ambiental, pero esto, a qué racionalidades responden, a qué políticas corresponden, si son políticas nacionales o si son influencias internacionales y si realmente solucionan los problemas. La cuestión es realmente contextualizarlos y problematizarlos, asimismo, que tengan criterios para manejarlos.

M: *La opción sistémica reconoce distintas esferas o ámbitos en donde lo ambiental cruza lo político, lo social, lo económico, lo cultura, etc. Esto se conecta con el problema de la interdisciplinariedad porque para cada una de esas esferas tenemos una disciplina. El problema está en que ninguna de éstas está pensada con o para lo ambiental. Más bien, lo ambiental es un apéndice porque esta dimensión nunca estuvo en el paradigma de las disciplinas. Entonces, esto lleva al problema de la interdisciplina, porque al menos en el diplomado estamos situados en ese segundo ámbito y por eso hemos podido reconocer como dificultad el problema del diálogo interdisciplinario. Entonces la pregunta es, ¿cuáles son las principales dificultades para el diálogo interdisciplinario a la hora de confeccionar un programa de formación?*

MLE: En el libro de mi tesis hice una encuesta donde finalmente conseguí 100 programas que analicé y de éstos solamente 32 programas explícitamente tenían la palabra mágica interdisciplinariedad. A esos 32 les escribí otra encuesta especial explicándoles mi trabajo de doctorado y les pregunté cómo están abordando la interdisciplinariedad. Entonces, cada programa lo entiende de forma distinta. Hay algunos que se les hace muy fácil y dicen que son interdisciplinarios porque recibimos estudiantes

de todas las disciplinas, con eso para ellos basta. La pregunta entonces es, ¿una persona sola puede ser interdisciplinaria o la interdisciplina es en grupos que se construyen? Entonces en ese texto hago toda una diferenciación que hay entre la pseudointerdisciplinaria y demás clasificaciones teórico-práctica. Ahora, si me voy por el lado de Leff, se entiende la interdisciplina como la construcción conjunta de un nuevo objeto de conocimiento entre tú conocimiento, mí conocimiento y el del otro. Yo creo que es uno de los retos más grande desde la década de los 70. Cómo nos acercamos para construir otro conocimiento, y es muy difícil porque se necesita de un lenguaje común. Recuerdo un problema tan grande que tuvimos con un químico sobre la noción de poder, el simplemente fue a la Real Academia para dar la definición de poder, pero hacerle comprender desde las Ciencias Sociales cuanta elaboración, reflexión y vertientes de la idea de poder hay es difícil. Esto está relacionado a la creación de un grupo en investigación para revisar y analizar la transformación del páramo de Guerrero en los últimos 40 años, entonces ahí tuvimos teólogos, químicos, economistas, geógrafos, antropólogos, etcétera. Lo que nosotros queríamos hacer y será un libro que saldrá próximamente es proponer una metodología de análisis pero luego de tres años yo tengo que volver a revisar ese texto y de seguro lo desbarato yo mismo porque es un reto muy grande. Las personas que venían de las ciencias aplicadas nos dejaron a nosotros con la reflexión teórico-metodológica y ellos aplicarían, medirían, etcétera.

M: *Claro, ellos querían hacer “ciencia normal”, digamos, para ver cómo había cambiado la sedimentación, etcétera. ¿Y eso a ustedes no le interesaba?*

MLA: No es que no nos interesaba, por supuesto que sí, pero lo que nosotros queríamos abordar es cómo aproximarnos de una manera interdisciplinaria, yo la verdad todavía no tengo la respuesta unívoca para ese análisis que requiere mucho diálogo tanto del teólogo como geógrafo me entiendan como yo a ellos.

M: *En este caso no hubo claramente, ¿Por qué?*

MLA: Es muy difícil, bajo mis propias conclusiones es porque también hubieron problemas personales. Como no nos conocíamos realmente, de repente estás en un grupo y yo me dije “estas cosas son de química”, si yo no tengo la confianza y la amistad para sugerencias. Además, los latinos tenemos problemas con hacer la diferenciación de lo teórico y lo personal, hay una cultura de la crítica diferente a una cultura de la crítica en Alemania por ejemplo. Pero esa diferenciación muchas veces no se hace, entonces cuando uno empieza a hacer críticas se tiene que aguantar mucho para construir esa comunidad académica. Los que más están acostumbrados son los filósofos, pero a veces uno los mira y dice “auxilio”. Pero son también tradiciones disciplinares de cómo se dan esas críticas, en otras disciplinas simplemente se hacen las exposiciones y nadie se critica, algunas preguntas puntuales y listo, pero realmente cuestionamientos duros y teóricos no se dan. Entonces, si no se da ¿cómo quieres construir interdisciplinaria cuando tampoco está una base común de conceptos, de comprensión? No es un ejercicio fácil si no lo toma uno en serio.

M: *También hay un problema de predisposición, de hacer un trabajo interdisciplinario, por lo tanto, estar dispuesto a renunciar a usar métodos o instrumentos normales. Pero es difícil encontrar a alguien dispuesto a hacer eso, de hecho, nosotros —los especialistas las humanidades y las ciencias sociales— tampoco estamos dispuestos a olvidarnos de todo lo que sabemos, nadie se quiere quedar inerte.*

MLA: Justamente es estar dispuestos a exponerse, estar dispuestos a que nos cuestionen.

M: *Y a no saber qué hacer porque, por ejemplo, volviendo al químico: él tomaría muestras de suelo para ver qué contaminantes hay por estrato y de eso podría hacer una historia de la transformación de ese lugar. Eso es algo que él haría muy bien, pero quizá eso no sirve aquí.*
[25:10]

MLA: Exactamente, y eso es duro, entonces por eso yo ni siquiera me atrevo realmente a utilizar la palabra transdisciplina porque es más fuerte todavía. Y eso que la interdisciplinaria, si lo miro realmente desde el marco teórico es

insuficiente porque también tiene sus limitaciones. Pero si nos vamos más en serio, teóricamente hablando también es insuficiente. Ahora, en términos prácticos en la Universidad tenemos que empezar por algún lado, porque, generalmente lo que se hace es multidisciplinaria. Pero hay muchos que dicen que una persona sola no puede ser multidisciplinario, entonces ahí es la otra cuestión de, por ejemplo, ¿qué hacemos con un abogado o un ingeniero que hace su tesis de ingeniería o derecho? Claro, es muy difícil sacarlos de ahí. Hasta las misma administración y funcionamiento de lo que con las tesis, si realmente lo tomamos en serio, no debería haber una tesis de una sola persona, sino de a dos. Ahora, cómo lo hacemos. Nosotros sabemos también que tiene muchos peligros porque entonces uno trabaja más que el otro, pero eso depende de la exigencia de tener por lo menos dos tutores directos que estén absolutamente encima para garantizar una tesis de a dos. Ahí es donde finalmente se juega la interdisciplinaria.

M: *Juntar a dos personas de dos disciplinas distintas. Analizando un problema que ninguna de las dos podría estudiar sola.*

MLA: Pero por supuesto y los dos muchachos también tienen que observar. Entonces finalmente la tesis debe generar ese espacio de construcción.

M: *¿Has visto ese experimento en alguna parte?*

MLA: Lo han intentado, pero siempre se chocan con lo que son las normativas de las universidades lo que son los regímenes de tesis, de que tiene que ser individual, del presupuesto para poder pagarle a dos tutores. Son cosas de ese tipo con lo cual uno empieza a chocar.

M: *Pero es buena idea. Ahora, desde tu propia experiencia de lo que has visto, ¿de qué manera se puede propiciar que los académicos se interdisciplinaricen? Tú ya tuviste una experiencia fracasada, supongo que, por lo mismo, tienes la lección o experiencia.*

MLA: Pero, qué es lo difícil de nuestra área. Primero que raras veces encontramos en

nuestros espacios directos con quien realmente discutir, informar. En mi caso, el compañero con el que podías más o menos hablar era antropólogo, teníamos intereses parecidos pero se fue para otra universidad y me dejó sola. Ahora, por ejemplo tu vienes de la historia, cómo sería el ejercicio con Enrique. Tiene que ser entre más o menos nosotros que estamos cercanos a unos temas y pensar cómo armar realmente algo para experimentar sobre la interdisciplinaria. Construyamos de poco y de manera segura, pero pensando en voz alta, lo primero que hay que hacer es hablar de la cuestión de la “química”, de que nos tengamos confianza, de que tengamos temas en común, intereses en común y la voluntad.

M: *Ahora, está también la cuestión de los incentivos, es decir, las instituciones no propician la interdisciplinaria.*

MLA: Claro, entonces si es de a dos, nos parten los puntos que nos dan. Entonces, ¿dónde está el incentivo de trabajar juntos?

M: *Hay que trabajar el doble para obtener la mitad. Como trabajar de a dos es más difícil que trabajar solo y el premio que recibes es la mitad, tendemos a trabajar solos.*

MLA: Sí, además la interdisciplinaria es que simplemente de la construcción y administración misma de las universidades, aquí está antropología, ahí está biología, etcétera. Pero, ¿cómo los juntas en un sentido administrativo, de hacer realmente las voluntades? En todas partes tenemos los mismos problemas, y problemas muy humanos.

M: *Volviendo al origen de los problemas de la interdisciplinaria, en un momento dices que la visión sistémica tiene un problema desde el punto de vista “leffiano” y es que todos ellos finalmente ‘cosifican’ la naturaleza. Entonces, si están atrapados en el mismo paradigma, ¿No les debería ser más fácil dialogar?*

MLA: No, porque igual es una cuestión deficitaria porque además estamos con nuestros “feudos” de las disciplinas, ese es el problema, y los unos se creen más que los otros, hay jerarquías entre

éstas. Lo que estaba pensando en ese momento es que si uno va a la punta de lo que se está en este momento trabajando en lo que son los límites del conocimiento, toda esa cuestión de sistema, análisis, están mandados a recoger. El problema nuestro, de ahí también los problemas ambientales, es que todavía estamos en una episteme decimonónica, newtoniana. No es fácil, nos cuesta porque hemos crecido en esa episteme, no sé, tal vez si puedes leer algunos textos de Carlos Maldonado para inspirarse a ver que pueden rescatar de esa complejidad. Eso sería interesante en particular para no quedarse en la cuestión sistémica, es un avance grande frente a lo que es el objeto, pero todavía se queda corto. [34:38]

M: *Ok, creo que esos son los temas más generales derivados de la conferencia de ayer. Si te parece bien podemos entrar a los temas que tienen que ver más directamente con la creación de un programa de Magister. Primero ¿qué hay tener presente a la hora de plantearse la idea de un magíster?*

MLA: Primera cuestión, por lo que he colaborado en varias maestrías, estoy viendo que cada vez el acompañamiento de las tesis es el punto de quiebre, ahí cae o tiene éxito una maestría. Entonces, un espacio súper importante es si ustedes lo van a plantear como maestría investigativa. Creo que la apuesta realmente tiene que ser en metodología de la investigación porque es desde ahí donde se ponen las bases para poder pensar e investigar de otra manera. Yo vengo dictando ese curso, la primera experiencia fue maravillosa porque fue con una química-bióloga como co-docente. Esa materia de investigación no la puede evitar, a nivel de maestría investigativa, una sola persona. Esa es una de mis conclusiones totales. Ahora, el curso lo estamos defendiendo a “capa y espada”, y lo estoy dictando con un colega, porque no sé todo en investigación, es imposible, y en esas materias uno tiene muchísima responsabilidad. Ahí es donde uno les da las bases para poder investigar de otra manera y pasa por ahí si estamos hablando de cuestiones epistémicas, de cómo construir conocimiento, cómo analizar el conocimiento. Esa es una apuesta clave, la cuestión es que hay que estar todo el tiempo detrás acompañando, en sí debe ser la materia

más importante. Por ejemplo, nosotros en éste momento, terminando el primer semestre, ellos tienen que presentar su proyecto que a uno o dos jurados internos y por lo menos uno externo. Pero es también armar una comunidad académica, es la cuestión de exponerse y aprender de que el texto tiene que estar por sí solo porque tiene que sustentar el proyecto y no hay espacio para réplica porque esa réplica se la dieron durante todo el seminario. En ese espacio entre ellos se dan duro y han aprendido un resto en esas discusiones y todos los comentarios que uno les hace a los unos, lo recogen los otros para su propio trabajo.

M: *Perdón, ¿éste es el Magíster en Desarrollo?*

MLA: Sí, y yo ahí comencé con la compañera bióloga-química en esa estrategia. Lo trabajamos en la Maestría en Desarrollo y Ambiente en Bogotá.

M: *Esos dos cursos tienen como propósito elaborar proyectos de investigación de tesis. Me puedo imaginar la discusión en torno al planteamiento del problema y todo lo demás que sigue. Lo que me cuesta imaginarme es el aspecto metodológico en el sentido práctico, es decir, si ustedes tienen un antropólogo, un sociólogo o un abogado, ¿qué pasa cuando llega la hora de decidir los instrumentos de levantamiento de información o de análisis?*

MLA: A ver, ahí hay una cuestión que nosotros decimos que la metodología es lo último. Primero, el asesor de tesis es quien ya se tiene que definir en la primera mitad del primer semestre. Nosotros lo que dejamos muy en claro es que no somos asesores temáticos, solamente nos fijamos en que haya una coherencia en los planteamientos, porque yo no sé de todos los temas pero sí puedo ver si hay unas coherencias o no. Es el tutor quien tiene que revisar si es que efectivamente está utilizando los teóricos pertinentes, viendo los problemas que son. Nosotros en eso no nos metemos, lo que nosotros nos fijamos es que si lo que está presentando es efectivamente un estado del arte o lo está confundiendo con lo que es un marco teórico. Se ve que haya claridad, cómo realmente pasar de un tema, a un problema o a una pregunta y ver si esa pregunta está bien

planteada. Al final de eso, cuando ya tenemos lo que son la pregunta, los objetivos, empezamos a mirar si frente a esta cuestión y qué metodologías puede haber. Ahí juegan un papel lo que son los asesores para intermediar y nosotros les ofrecemos desde la maestría cuestiones más dedicadas a diferentes metodologías, pero generalmente eso es lo último.

M: *A eso quería llegar, por ejemplo, el abogado o el químico que entra a tu programa y dice “yo quiero estudiar la percepción de los campesinos respecto la biodiversidad”. Muy bien, pero cuando llega la hora de definir los métodos se acuerdan que no tienen ni la menor idea de hacer entrevistas, ni observación, ni nada de eso...[41:52]*

MLA: Claro, eso se ve con el acompañamiento de los tutores, por eso hay que escoger bien los tutores.

M: *Pero lo que yo me temo es que los estudiantes —que son conscientes de sus capacidades— se restringen a temas y problemas para los cuales ellos, antes de entrar al magister, tienen las herramientas metodológicas para resolverlo.*

MLA: Por eso nosotros somos claros en que tienen materias previas y esas son las que tienen ir influenciando en su tema de tesis. La pregunta clave que siempre les tenemos que hacer es, ese tema tuyo en qué se diferencia o por qué no fuiste a hacer una maestría en derecho. No, tú estás en nuestra maestría, en Estudios Socioambientales y dentro de tú tema, dónde está en énfasis en lo socioambiental. Tu lo puedes mirar desde el derecho, desde la administración, pero el eje fuerte es el desarrollo en el caso de nosotros, o desde lo socioambiental en el caso de ustedes. Ahí somos nosotros como profesores los llamados a sacarlos de su cuestión y encargarnos de asignarles los tutores adecuados.

M: *Pasemos a la tercera ronda de temas, que tiene que ver con lo que nosotros hemos pensado o en borrador. Considerando el diseño del currículum, ¿cuál crees que sería la mejor lógica a la hora de diseñar un currículum pensando en que*

se tiene que traducir en ramos y profesores?, ¿hay alguna filosofía o definición de entrada al respecto?

MLA: Tienen que buscar el libro que saqué de mi tesis porque ahí tengo todo un capítulo sobre qué es currículum y como hay diferentes concepciones de currículum, que también está muy ligado a las diferentes concepciones y teorías de educación. Desafortunadamente, esas profundidades de ponerse de acuerdo respecto cuál es la educación que concebimos o qué tipo de currículum concebimos son complejas. Yo me metí hasta, históricamente, en el currículum taylorista-fordiano pensando de que los niños son simplemente material que hay que formarlos igual que una fábrica para que funcionen. Más o menos así nació la idea, súper tenaz y fuerte en lo que es toda la educación tecnológica que le llaman, que simplemente es una reproducción y funcionamiento para el sistema. Claro, eso requiere muchísima discusión en el grupo. Lo que uno desafortunadamente termina observando, cuando empieza a moverse efectivamente en la Universidad, es que se sientan dos personas a escribir algo y de ahí sale el programa. Estas personas no son pedagogos, si bien, son personas del área del conocimiento donde se quiere hacer la maestría.

M: *Y tienden a replicar los currículum que ellos conocieron.*

MLA: Exactamente eso es lo que sucede, cuando uno se pone realmente a observar ese es el modelo que yo he visto nacer en torno mío, entonces yo me dije, ¿para qué hice toda esa reflexión teórica en torno a la educación y el currículum? Eso nunca se hace.

M: *¿Por qué habría que hacerlo?*

MLA: Para darle más solidez al programa, pero eso requiere de un grupo humano. Bueno, eso soñando de cómo sería el estado ideal de que haya un grupo de profesores consolidada en una comunidad. Nosotros ahora en la Maestría en Desarrollo lentamente lo logramos, pero no es fácil. Ya la decana se va dando cuenta que no nos puede imponer tan fácilmente una nueva coordinación, si no que, debe hablar con la comunidad académica para acordar cómo manejamos el asunto. Pero, se necesita de un grupo de profesores comprometidos y

convencidos de armar esto conjuntamente. Lo que nosotros en este momento estamos tratando para la transformación curricular que tenemos ahora una nueva cuestión, pero debe haber disposición del grupo de profesores y una claridad sobre qué tipo de educación queremos. Entonces uno puede decir, yo quiero una perspectiva crítica o yo quiero que sea una cuestión constructiva, pero terminan utilizando esquemas educativos tradicionales. Entonces, dónde está la coherencia teórica de la propuesta. Con esa forma de educación frontal, clásica, autoritaria, cómo vas a construir una perspectiva crítica y constructiva. Pensando en la interdisciplinariedad y la cuestión de la complejidad, ¿será que las estructuras clásicas no sirven para fomentar eso? Por ejemplo, ese espacio de investigación que, yo creo que si nos la jugamos en algún lugar, es ahí donde tenemos que meternos para posibilitar otras formas de análisis, de esa capacidad de cuestionamiento, de preguntar y problematizar. El nivel de la maestría es la capacidad de problematización, qué capacidad tienen de hacerlo, por eso, qué tipo de pregunta están planteando, dónde está el punto de tensión. Entonces, ganar un espacio donde uno puede decir, esta materia lo dictan dos profesores, claro, nosotros todavía estamos en el punto de que son 44 horas y lo que hacemos es repartirnos 22 horas por profesor formalmente, pero finalmente, yo asisto a todas las horas que él dicte y él está presente todas las horas que yo dicte.

M: *¿Hay que hacer eso necesariamente?*

MLA: No es necesariamente, sino que, eso también es un reto a nosotros como profesores, de plantearnos conjuntamente frente a un grupo de estudiantes. Entonces, eso fue lo triste de este otro compañero, que después de dos seminarios dictados conjuntamente uno empieza a manejarse y complementarse respetuosamente, porque esa es la otra cuestión, uno tiene que ser muy respetuoso para enfrentarse conjuntamente a los estudiantes. Pero esta complementariedad es fabulosa y los estudiantes aprenden un resto de los comentarios y retroalimentaciones que se les da. Con nosotros no tienen posibilidad de que critiquen una nota porque cada trabajo va con cuatro revisiones, porque son las dos lecturas de

cada uno más la presentación oral, o sea son cuatro notas promediadas. Claro, es muy intensivo el trabajo y hay que insistir en esos espacios conjuntos, por lo menos esa es mi apuesta en esos momentos. Es en la cuestión de las tesis en donde nos la vamos a jugar.

M: *¿Por hacer estas tesis de a dos profesores quieres decir?*

MLA: En general de a dos profesores, pero también, pensar muy bien como hacer esa materia de investigación. Porque si decimos que el problema ambiental es parte de las formas de conocer, pues en la tesis es donde aprenden a problematizar.

M: *Y no hay un problema aquí al hacer algo muy distinto, muy original y consecuente, de encapsular esta experiencia en el sentido de que los alumnos después no puedan ir a ningún otro sitio donde los valoren. Porque los únicos "hippies" somos nosotros.*

MLA: No es de "hippies" tampoco porque estamos haciendo un trabajo académico.

M: *Sí, obviamente, yo lo sé. Me refiero a la opinión de los académicos de otras universidades. Cuando los egresados de nuestro magíster vallan ahí y digan, "yo hice un magíster con ellos", los van a mirar raro. ¿No existirá ese problema? Justamente porque estamos en posición de absoluta minoría en esta visión más consecuente, más coherente, más interdisciplinaria.*

MLA: Yo dirá que finalmente lo que nosotros tenemos que mostrar, a mediano y largo plazo, es calidad tanto de nuestras propias investigaciones y publicaciones que hacemos como con el trabajo de los estudiantes, porque ellos se van dando cuenta que van teniendo mayor nivel académico, con mayores criterios para tomar decisiones responsables.

M: *Creo que no me expliqué bien. Lo que quiero decir es lo siguiente. Si nosotros trabajamos con un paradigma diferente, genuinamente interdisciplinario, formaremos a nuestros estudiantes bajo esos principios. Pero luego ellos*

tendrán que “ir a buscarse la vida” a un ámbito muy distinto al que los formó. ¿Qué pasa si nosotros llegamos a desarrollar metodologías nuevas y que puedan ser consideradas como “no científicas” a ojo de los “científicos”? Por ejemplo, si llegamos a admitir una visión más holística de las cosas, una visión no material de las cosas. Por ejemplo, si un estudiante rescatara el pensamiento chamánico, pero no como una fuente, sino como la esencia de las cosas. Eso es algo que quizá nosotros podríamos llegar a comprender y aceptar. Pero nuestros colegas les dirán: “eso no es pensamiento científico”, “esto no es método científico”.

MLA: Esa es justamente la lucha que tenemos que dar, ahí es donde justamente se juega el asunto. La cuestión es, que en la medida que vas profundizando en éstos temas, te vas dando cuenta que hay muchas partes que en que ya están trabajando en eso. Por eso, revisa la cuestión de la complejidad, si queremos hacer investigación “de punta” va por ese lado, los que se van a quedar detrás son los otros porque a mediano y largo plazo es esa “supuesta ciencia” la que se va a quedar atrás.

M: Claro, la ciencia decimonónica, la ciencia normal.

MLA: Exactamente. Entonces, en las revoluciones de paradigmas siempre te van a decir que eso no es. Pero es que los problemas ambientales son tan graves que yo me pregunto, con las soluciones científicas normales, ¿hasta dónde hemos resuelto los problemas? No los hemos resuelto, entonces se necesitan pensar cosas nuevas. Eso no es fácil y hay mucha resistencia porque efectivamente somos animales de costumbre. Claro, se tienen que hacer compromisos, por supuesto que sí, pero entonces miremos hasta dónde hacemos una propuesta, un compromiso sobre qué es lo que queremos, dónde van a ser nuestras apuestas.

M: Ahí está el problema institucional de nuevo, a los programas de magíster los valoran por el claustro académico que tienen y al claustro académico lo valoran por las publicaciones que tienen. Entonces, si alguien dice, “éste conocimiento no tiene ningún sentido hacerlo para la academia, este conocimiento que estamos

generando si tiene algún sentido es para la gente”.

MLA: Entonces ahí va la cuestión también de negociar con la Universidad. Si esto es una Universidad Pública, esto es para sociedad. Digamos ahí nosotros tenemos la cuestión del Humanismo Cristiano, es decir, yo estoy pensado en la vida y para la vida. Uno tiene que encontrar por donde hacer la comunicación, tenemos las formas de hacerlo y hay una forma de como “callarlos”. Si nosotros hacemos un seguimiento juicioso de lo que son las tesis. En nuestro caso tenemos dos coloquios, uno del proyecto y al año tienen que presentar mínimamente el 50% de la tesis para incentivarlos a graduarse, ese trabajo hay que hacerlo duro detrás. Si me pongo a mirara atrás con lo que me ha contado Enrique y en otras partes, no me gusta para nada ese concepto de “eficiencia terminal”, de cuántos se gradúan al final, si es 15%, pésimo. Pero si tú aplicas desde comienzo, pones el énfasis en las tesis y realmente generas unos mecanismos de acompañamiento constante y de presión. Así después puedes mostrar que tienes un 50% de estudiantes graduados, ese es nuestro oficio, de graduar a los muchachos, esa es nuestra responsabilidad como docentes.

M: Muy bien, te voy a leer unas pocas líneas de este pre-proyecto para que tú reacciones espontáneamente. En el apartado misión y objetivo dice: “el programa de Estudios Socioambientales tendrá por misión formar postgraduados capaces de abordar problemas socioambientales a partir del manejo de herramientas desde diferentes disciplinas y adecuadas para el diálogo interdisciplinario” ¿Cómo te suena?

MLA: Ahí está la idea base. Yo en estos momentos estoy muy influenciada por Carlos Maldonado cuando él dice qué es la complejidad. Entonces, por ejemplo, lo que son “herramientas” tocaría como buscarle unos sinónimos, pero es donde lentamente se hacen unos cambios. Para el diálogo interdisciplinario yo plantearía buscar alternativas o soluciones alternas. La idea básica es la creatividad y capacidad de análisis para proponer unas soluciones más adecuadas y efectivas, porque finalmente es eso en la medida que tenga esa capacidad interdisciplinaria y crítica voy a poder

proponer más creativamente para dar soluciones a los problemas ambientales.

M: *Sobre la categoría “problemas socioambientales” tu dirías que no es necesario darle más vueltas, crees que todos los que estamos en este mundo manejamos la misma definición.*

MLA: Sí, me parece bien y me parece muy bueno de que se llame “Estudios Socioambientales” porque eso abarca mucha más cosas.

M: *Déjame que te lea lo siguiente porque sale esta categoría de la cual despotricaste, ya la vas a escuchar: “Las asignaturas del programa en Estudios Socioambientales entregarán una visión reflexiva y crítica respecto de los actuales modelos epistemológicos para enfrentar la gestión social del medioambiente situando el problema de la sustentabilidad en su contexto y devenir histórico, poniendo en relieve su dimensión social”. Aquí salen dos palabras por lo cual despotricaste ayer, que son “gestión social” y “sustentabilidad”.*

MLA: Digamos en este contexto no es ni siquiera la cuestión de sustentabilidad, pueden mirar un texto de Enrique Leff que habla de qué concibe como sustentabilidad. Hay muchas herramientas y conceptos que uno puede sacar de ahí. Pero en la “gestión social del medioambiente” es deshacer la apuesta a la cuestión de la gestión, sería tal vez “manejo social”.

M: *Pero ¿qué te molesta de la palabra ‘gestión’?*

MLA: Es que es una moda también, ¿desde cuándo estamos hablando de gestión? ¿Hace 20 o 30 años estábamos hablando tanto de gestión como hoy en día? No, a qué corresponde esa vertiente de gestión. Todo hay que gestionar, además, es muchas veces una perspectiva también vertical...que yo soy el especialista para gestionar. Detrás de eso hay todo una concepción, la pregunta es, ¿eso es lo que quieren?

M: *O sea, yo quedé pensando en lo que dijiste ayer. Hace 30 años hablábamos de los problemas*

ambientales; de cuál era el origen de los problemas, las causas del problema, y de un día para otro empezamos a hablar de la gestión. Claro, la gestión es una forma de enfrentar los problemas, la otra forma es atacar las causas. Yo me acuerdo que en esos años se usaba mucho la expresión “la problemática es bien conocida, pasemos a la solución de eso”, cuando se pasó a intentar solucionar se impuso esta doctrina de la gestión. La podríamos llamar en inglés y sería más sincero, management ambiental y ahí todos quedaríamos en evidencia, porque en castellano no se nota tanto.

MLA: Son ustedes los que tienen que decir qué perfil quieren plantear, cómo lo quieren poner.

M: *Pero a tu juicio ¿ahí hay una contradicción?*

MLA: Sí es respecto a los modelos epistemológicos, al utilizar “gestión” están dentro de un modelo, y la idea es mantenerlo abierto para cualquier perspectiva. Como decía, lo que nosotros como académicos tenemos que hacer es dar un panorama de las diferentes perspectivas, con cuál se van a casar después, éticamente, tiene que solucionarse consigo mismo sobre qué es lo que yo voy a utilizar. Nosotros tenemos que encargarlos de mostrarles toda esa gama y al decir “gestión social” con eso ya me casé con un lado.

M: *Yo creo que esto está lleno con estas trampas del lenguaje.*

MLA: Es que a después uno va viendo las trampas cuando uno escribe.

M: *Claro, uno está inserto en una lógica en la cual no es completamente consciente.*

MLA: Por eso, en parte, hablamos de una vigilancia epistémica, de observarnos a nosotros mismos y vigilar si realmente estamos utilizando bien los conceptos, y eso es muy difícil y todo el tiempo tienen que estar súper pendientes.

M: *Vamos a lo siguiente: “La formación entregada por el magíster se orientará a*

desarrollar competencias teóricas y prácticas para la gestión socioambiental, para ser incorporada a la toma de decisiones y propiciar su inclusión en el campo de las políticas públicas". Ahí hay otra confesión.

MLA: Claro, ahí mi gran pelea hace rato es con eso de "políticas públicas", a ver, dígame una política que no sea pública.

M: *O sea todas tienen la connotación de que afectan a más personas de las que se enuncian.*

MLA: A ver, si yo tengo un concepto y le pongo un adjetivo, ¿significa que ese es el objetivo? Porque hay otros también, hay desarrollo sostenible, sustentable y hay también desarrollo económico. Si me dices políticas públicas, bueno, entonces dígame una que no sea pública.

M: *Se refiere exclusivamente a la que genera el Estado.*

MLA: Es que sobre políticas públicas, cuál es la genealogía de ese concepto también. Pero bueno, ése es un cuestionamiento muy mío que hace rato vengo haciendo y cómo nosotros vamos a implementarlo asumiendo algunos conceptos sin mayores reflexiones. Pero sí, ese es el lenguaje para "vender" programas, yo sé. **(01:08:49).**

M: *Pero hay una visión enfocada en el gestor público y privado. La cuestión ambiental es un problema de administración y de gobierno, entonces es un perfil, una lógica, es una estructura de poder que estamos de alguna manera reproduciendo.*

MLA: Entonces por lo menos tomar conciencia de lo que es lo que se quiere o cómo se le da un giro. O lo que estábamos diciendo, igual la gente se mete a eso porque quiere encontrar trabajo en ese espacio. Por supuesto, hay que hacer compromisos, pero eso será discusión entre ustedes de cómo lo van a poner.

M: *Pero está bueno ser consciente, mira, la última frase que te leo: "El programa de magister de estudios socioambientales les entregará elementos conceptuales y prácticos para la*

observación y tematización de los conflictos generados en torno al uso y conservación de los recursos naturales. ¿Cómo te suena eso?

MLA: Yo no sé solamente si observación y tematización, porque es también la capacidad de comprensión crítico-constructivo para poder proponer soluciones, porque eso es lo que hay que hacer. Ahora, la pregunta también es cuál va a ser el énfasis de la maestría. Sobre el uso y conservación de los recursos naturales, entra toda la discusión de si es conservación, preservación... porque la conservación si lo miramos en Historia Ambiental hay varios trabajos en torno a lo que ha sido eso, cuáles son las líneas que hay detrás, entonces a qué le están apostando. Entonces pues, tocaría ahí mirar, ¿es solamente de los recursos naturales? Porque ahí en éste punto diría...Magíster en Estudios Socioambientales, pero al hacer esto ya lo redujiste solamente a recursos naturales, dónde quedó lo social. En este punto me gustaría revisar en dónde quedó lo socioambiental.

M: *Cuesta ser coherente y consecuente. Te menciono los ramos que están pensados. Todo está estructurado en cuatro bloques: bases conceptuales, metodología, especialización y seminario de investigación. Especialización no tengo idea que es. ¿Tamara tú sabes?*

T: Hay cuatro áreas de especialización que se traducen en 19 temas de investigación. Esas cuatro áreas de especialización son: medioambiente, territorio y sociedad; sistemas socioculturales y sustentabilidad; epistemología e historia ambiental; Institucionalidad, gobernanza y gobernabilidad.

M: *O sea estos son los grandes itinerarios de formación. Hay una formación básica obligatoria que es conceptual y metodológica, después el estudiante toma una de estas líneas y toma tres cursos en esa línea. ¿Esa es la idea?*

T: No sé si esa es la idea. Yo creo que puede tomar distinto y después ya define su tema en el seminario.

M: *Pero en fin, vamos con la parte que se ha considerado obligatoria y general.*

MLA: Genial, de acuerdo. Ahí está la cuestión entre metodología y seminario de investigación. Si tu me recuerdas yo te puedo enviar nuestro

programa de investigación. Porque si tu pones el nombre de metodología primero, que es la discusión sobre los diferentes métodos. La pregunta es, si es una maestría en investigación, ¿solamente es la cuestión de metodologías, de uso de métodos o realmente plantearse el problema de investigar?

M: *Yo supongo que parte del principio igual que ustedes, creo que esa era la idea.*

MLA: Es realmente problematizar la investigación en sí. Es que esa materia es muy dura para que una persona sola lo haga. Lo que es la historia de las diferentes vertientes de investigación de la hermenéutica, la fenomenología, lo que es el positivismo, es decir, que tengas unas nociones básicas de eso. Lo que yo les planteaba es abrir las Ciencias Sociales desde Wallerstein, lo que son Estudios Culturales. Cómo se va cambiando ahí la perspectiva de análisis de los problemas, lo que es la cuestión de la complejidad, lo que es conocimientos otros. Entonces nosotros vamos alimentando en la medida que vamos haciendo talleres nos presentan preguntas, también les vamos retroalimentando con cuestiones generales de qué es investigación y lo que nosotros hacemos es que ahí nos tienen que presentar el problema, aquí es la pregunta y objetivos. Paralelamente a eso se les va retroalimentando con unas cuestiones generales de qué es la investigación, los intereses que hay detrás de la investigación. Por ejemplo, tenemos una sección completa sobre ética y conocimiento. Por eso decimos entonces que es seminario de investigación donde al final entran las metodologías, pero es parte de ese seminario de investigación que más bien dicho corresponde a tesis.

M: *Sí, desde luego. Si ves la descripción específica, está discusión bibliográfica, proyecto y certamen, avances, resultados preliminares y borrador de tesis. O sea, a cada etapa de corresponde un creditaje.*

MLA: Entonces tocaría preguntar por los distintos métodos que los puedes utilizar en la medida que se tenga claro el marco teórico. Cómo voy a meter una metodología que se contradiga con mi marco teórico. Muchos piensan en el método, pero no piensan en su pregunta y ésta es la que va a determinar qué método vas a usar. Lo otro

es puramente una visión instrumentalista. Por ejemplo, se pregunta a los alumnos cuál es el problema que tiene, cuál es el marco teórico a utilizar y a partir de eso qué necesita para lograr los objetivos específicos, y a partir de ahí, si nos ponemos a pensar en metodologías, pero después de haber podido plantear el problema. Por ejemplo, un estudiante que investiga sobre trueque, el día antes de entregar su pregunta se encuentra la tesis doctoral sobre trueque, y llega casi llorando a mi oficina y dice “profesora, en esta tesis está todo lo que yo quería hacer”, entonces yo le digo, “a ver si nos ponemos de acuerdo de cuál es la importancia del estado del arte, acá no se va a inventar el agua tibia”. Hacer un estado del arte es meterse en la base de datos y buscar, para averiguar cuál es el panorama, qué es lo que se ha escrito sobre su tema a estudiar para poder problematizar, deben conocer más allá de lo que a ellos les interesa. Viéndolo concretamente acá, lo que tal vez merecería la pena revisar profundamente es la propuesta de investigación, cómo sería esa materia y ese acompañamiento de la tesis ¿Realmente es solamente metodología?

M: *Supongo que no, no estuve en esas conversaciones cuando definieron esa malla pero, supongo que no.*

MLA: Esa es una discusión bien interesante. Me recuerdan de mandar el programa para que vean como lo estructuramos nosotros.

M: *Mira acá está la estructura. Aparentemente hay una secuencia ahí, hay un itinerario de formación en tres semestres.*

MLA: Nosotros, por ejemplo, lo que hacemos es que ellos no pueden entregar nada que no venga con el visto bueno del tutor y al tutor le damos un 15% de la nota para enganchar, porque se necesita una relación directa con los tutores y así los estudiantes se van dando cuenta si el tutor sirve o no sirve.

M: *A propósito de eso, una pregunta práctica, ¿cuál es el número óptimo de académicos que a tu juicio deberían estar detrás de un programa?*

MLA: Si nosotros le damos la intensidad de lo que es este curso de metodología, éste trabajo es duro porque tienes que estar constantemente encima, y además, como parte de éste seminario de investigación es que todos tienen que presentar su propuesta y exponerse al grupo y que éste haga comentarios constructivos. Ahí también hay diferentes metodologías, uno podría trabajar el Seminario Alemán, etcétera, aunque esa metodología no la he utilizado.

M: *¿Cuál es el seminario alemán?*

MLA: El Seminario Alemán sería que un estudiante presente su pregunta, se elige un estudiante que lee esa pregunta y le hace comentarios. Pero claro, ese estudiante que hace comentarios tiene que leer sobre ese tema también para poderle contradecir, complementar, criticar o lo que sea. Después hay un tercero que hace un protocolo para que la próxima vez se pueda revisar qué fue lo que se hizo para poder seguir discutiendo. Pero ese protocolo se utiliza más en los seminarios de filosofía, aquí se podría obviar lo que es el protocolo. Pero el Seminario Alemán completo es con expositor de un tema, con comentarista sobre el tema y con un protocolo para poder seguir la discusión en la próxima sesión. Eso sería interesante pero eso es mucho más intensivo todavía.

M: *Pero te preguntaba por el número del claustro académico. Para un magister interdisciplinario, alternativo, intenso que tenga que dar ésta lucha. Por ejemplo en tu magister de desarrollo, ¿cuántos profesores son?*

MLA: No somos muchos y nos estamos "reventando" porque cada vez vienen más tesis. Nosotros somos cinco.

M: *¿y cuántas tesis leen al año aproximadamente?*

MLA: La coordinadora que tenemos en este momento, ha estado súper detrás y a hecho presión a las primeras cortes que han estado "colgadas", pero de la tercera corte desde que yo estoy acá creo que vamos en cuatro o cinco tesis y ahora se tienen que defender otras dos o tres.

M: *Porque guarda cierta proporción la cantidad de profesores con la cantidad de alumnos o por lo menos de tesis.*

MLA: Así es. Ahora en nuestra maestría solamente una vez al año se reciben estudiantes. Yo en éste momento ya tengo seis tesis, estoy buscando tres específicamente para dos proyectos, osea son nueve.

M: *Es mucho, si te reúnes cada 15 días durante dos o tres horas...*

MLA: No, más cuando son además la entrega de los proyectos era toda la semana y además tengo un grupo de estudios con ellos porque tengo "masa crítica", cinco estudiantes para discutir lo ambiental. Si uno toma en serio la cuestión de la tutoría que tampoco todos los estudiantes y profesores lo hacen y lo sabemos. Yo soy las que me siento sistemáticamente con ellos y si no aparecen por dos semanas les pregunto "usted por qué estaba tan perdido, dónde anda, cuáles son los avances"

T: Respecto la sugerencia de que la tesis se podría hacer con dos tutores. Yo entiendo que pueden trabajar interdisciplinariamente pero no es sólo alumno sino con los tutores.

MLA: A lo que yo me refiero es que si es interdisciplinario vale la pena cuestionarse la pregunta de si la tesis, dependiendo de cómo entiendas interdisciplinariedad, pueda escribirse de dos personas o más, y si es así, si tienen que ser dos o tres tutores. Ahí entran una cantidad de variables para pensar.

T: Mi duda iba hacia la misión. Por eso tenía anotada la visión y los objetivos porque yo veía mucho la frase gestión social del medioambiente. Como que había algo molestando y el término herramienta también.

MLA: *Como digo, tenemos que encontrar compromisos. Es simplemente como unas observaciones al margen, en caso de tropezarnos con ese tipo de conceptos.*

M: Vamos a crear una unidad de “vigilancia epistémica y depuración ética” (risas). Es bueno tener conciencia para hacer las negociaciones institucionales conscientemente, hacer concesiones pero no entregarse.